BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-2796-8/21
Mostar, 28.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi od 01.10.2021. godine, žalitelja ENSA BH d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Milanu Matić, advokatu iz Bijeljine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-487/21. od 27.09.2021.godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka drvenog peleta"*, ugovornog organa Katolički školski centar „Don Bosco" Opća Gimnazija, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IVa održanoj 28.10.2021. godine, donio je

## *RJEŠENJE*

1. ***Usvaja se*** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-487/21. od 27.09.2021.godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Milanu Matić iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. Obavezuje se Ugovorni organ Katolički školski centar „Don Bosco" Opća Gimnazija da žalitelju ENSA BH d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Milanu Matić, advokatu iz Bijeljine, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

## *Obrazloženje*

Katolički školski centar „Don Bosco" Opća Gimnazija (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupaka javne nabavke *„Nabavka drvenog peleta"*, donio je Odluku

o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-487/21. od 27.09.2021.godine. Obavještenje o nabavci broj 5704-7-1-1-3-1/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 01.09.2021. godine.

ENSA BH d.o.o. Srbac (u daljem tekstu: žalitelj) nakon saznanja da je donešena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-487/21. od 27.09.2021.godine, izjavio je žalbu 01.10.2021. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 11.10.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 19.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Pred KATOLIČKI ŠKOLSKI CENTAR "DON BOSCO" OPĆA GIMNAZIJA ŽEPČE (u daljem tekstu: ugovorni organ) u toku je postupak nabavke peleta, pa „ENSA BH“ shodno odredbama člana 101, Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik VŠ“, broj 39/14, u daljem tekstu: ZJN), blagovremeno i u zakonom predviđenom roku izjavljuje žalbu na Odluku broj gornji od 27.09.2021. godine i ističe sljedeće:

**Odluka je nezakonita.**

Prvo, razlozi eliminacije žalioca koji se ogledaju u navodima da žalilac nije napisao slovima ukupnu vrijednost svoje ponude u Aneksu III su neosnovani.

Nije sporno da žalilac u Aneksu III (strana 9. ponude) nije ukupnu cijenu sa PDV-om od 56.160,00 KM upisao slovima, ali je na istoj strani cijenu bez PDV-a od 48.000,00 KM upisao brojevima i slovima. Međutim, na strani 5. ponude žalilac je u rubriku: „Ukupna cijena za ugovor sa PDV-omu upisao iznos ponude 56.160.00 KM brojevima i slovima, kao i u svim drugim rubrikama na navedenoj strani u kojima je tražena vrijednost ponude sa PDV-om i bez PDV-a, je iste upisao brojevima i slovima, a u skladu sa uslovima Tenderske dokumentacije.

**Dakle, činjenica da na strani 9. ponude žalilac nije ukupnu cijenu sa PDV-om upisao slovima predstavlja marginalni nedostatak i ne može biti osnov eliminacije žalioca iz daljeg toka postupka, jer je ugovorni organ iz ostatka ponude, a prije svega podataka na strani 5. ponude, imao dovoljno elemenata da utvrdi vrijednost ponude žalioca sa i bez PDV-a, pa je ovaj razlog za eliminaciju neosnovan.**

Naime, postupak javne nabavke jeste formalan, ali formalitet nije cilj nabavke, već bi nedostatak po mišljenju žalioca mogla predstavljati činjenica da ponuđač uopšte nije upisao vrijednost

ponude slovima i brojevima i da ugovorni organ iz sadržine ponude ne može utvrditi koliko ponuda zaista iznosi.
**Drugo**, nakon uvid u ponudu ponuđača i cjelokupan spis žalilac je utvrdio da pojedine ponude sadrže nedostatke usljed čega su nekvalifikovane, shodno odredbama člana 68. stav 4. tačka i) ZJN, a iz sljedećih razloga:

**1. Ponuda ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, sadrži sljedeće nedostatke:**

- tačkom 3.2.12. TD ugovorni organ je zahtijavo dostavljanje sertifikata/uvjerenja o kvalitetu drvenog peleta, međutim ovaj ponuđač nije dostavio niti jedan sertifikat uz ponudu, već je dostavio Izvještaje o inspekciji Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, **što ugovorni organ nije tražio, niti je ostavio mogućnost dostavljanja Izvještaja**, pa na ovaj način, s obzirom da analize nisu sertifikat, ponuđač nije postupio prema obavezujućem uslovu iz TD, protivni odredbama člana 57. stav 1. ZJN,

**2. Ponuda ponuđača „EUROIMPEX AN" d.o.o. Zavidovići, sadrži sljedeće nedostatke:**

- na strani 41. ponude ovaj ponuđač je dostavio Izvještaj o inspekciji 489/21 od 17.06.2021. godine iz kojeg je vidljivo da sadržina pepela u peletu koji ovaj ponuđač nudi iznosi **1,96 %**, dok je tačkom 2. TD ugovorni organ postavio uslov: **„Sadržaj pepela manje od 1%,"**, pa na ovaj način, s obzirom na postavljene uslove iz TD, ponuđač nije postupio prema obavezujućem uslovu iz tačke 2. TD, protivno odredbama člana 57. stav 1. ZJN,

Ostale ponude su opravdano eliminisane iz daljeg toka postupka pa žalilac ne osporava razloge njihove eliminacije.

Odredbama člana 3. stav 1. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije je predviđeno da: *„Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ **u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude.*** ", a odredbama člana 5. stav 6. istog Pravilnika je predviđeno da: *„Svi ponuđači koji su podnijeli prihvatljive ponude, momentom zakazivanja e-aukcije obavještavaju se istovremeno putem sistema e-Nabavke...* "

Dakle, prvi i osnovni uslov da bi neko lice učestvovalo u postupku e-aukcije je da mu ponuda bude kvalifikovana (prihvatljiva). Kako je ugovorni organ dopustio da u postupku e-aukcije se nađu ponude koje nisu prihvatljive, to je postupio protivzakonito i e-aukcija ne ništava.

Na navedene okolnosti žalilac predlaže uvid u cjelokupan spis postupka javne nabavke, sve ponude, kao i akte navedene u žalbi, te priloge uz žalbu.

***Imajući u vidu sve naprijed navedeno, „ENSA BH" predlaže da ugovorni organ/URŽ ovu žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu, te da poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, a potražuje i taksu na žalbu i troškova rada advokata.***

Troškovnik:

1. Sastav žalbe 450,00 KM, shodno Tar br. 2 st. 3. AT RS
2. Paušal 25% 112,50 KM, shodno Tar br. 12 AT RS
3. PDV 17 % 95,62 KM

UKUPNO 658,12KM

***Ugovorni organ je aktom broj 01-531/21 od 06.10.2021. godine dostavio izjašnjenje*** na žalbu u kojem navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe-punomoćnika. Žalba je u cijelosti neosnovana.

Ugovorno tijelo Katolički školski centar "Don Bosco" Opća gimnazija Žepče je provelo konkurentski postupak javne nabave za nabavu drvenog peleta.

Obavijest o nabavi objavljena je na portalu javnih nabavki pod brojem: 5704-7-1-1-3-1/21 dana 01.09.2021.

Zapisnikom o otvaranju ponuda od 15.09.2021. godine utvrđeno je da je blagovremeno zaprimljeno pet ponuda.

U postupku pregleda ponuda Komisija za javne nabave utvrdila je da je ponuda ponuđača ENSA BH d.o.o. Srbac neprihvatljiva iz sljedećih razloga:

U obrascu za cijenu ponude Anex III Tenderske dokumentacije nije slovima upisana ukupna cijena ponude sa PDV-om. Točkom 8. Tenderske dokumentacije određeno je da su ponuđači dužni popuniti sve stupce predviđene u obrascu za cijenu ponude. Člankom 9. stavak 2) Točka f) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda određeno je ponuda sadrži popunjeni obrazac za cijenu ponude. S obzirom da u obrascu za cijenu ponude ukupna cijena sa PDV-om nije upisana slovima ponuda je nepotpuna te se odbacuje kao neprihvatljiva. Žalitelj u žalbi ne spori da na aneksu III obrascu za cijenu ponude ukupnu cijenu ponude s PDV-om nije upisao slovima, ali smatra da je to marginalni nedostatak.

Žalbeni navod nije osnovan. Neupisivanje cijene slovima je nedostatak takve prirode koji ponudu čini neprihvatljivom. Ovo pravno shvatanje je izraženo u više Odluka Ureda za razmatranje žalbi BIH. Ponuda u kojoj nisu pravilno ispunjeni svi obrasci je nepotpuna i neprihvatljiva. Obaveza

ponuđača je je da se cijena na obrascu upiše slovima. Ponuđač nije imao primjedbe na tendersku dokumentaciju te je istu u cijelosti prihvatio. Ali nije pravilno popunio slovima cijenu ponude s PDV-om te je njegova ponuda neprihvatljiva.

Drugi žalbeni navod se odnosi na prihvatljivost ponude ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj smatra da je ponuda ponuđača HIFA PETROL d.o.o.. ima nedostatak jer ponuđač nije dostavio certifikat uz ponudu.

Žalbeni navod je neosnovan. Točkom 3.2.12. Tenderske dokumentacije određeno je da su ponuđači dužni dostaviti Certifikat/uvjerenje o kvalitetu drvenog peleta sa tehničkim karakteristikama, iz kojeg se vidi da pelet koji se nudi zadovoljava tražene karakteristike. Certifikat/uvjerenje o kvalitetu treba biti izdat od ovlaštene (akreditirane) institucije-laboratorije. Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. dostavio je Izvještaj o kvalitetu izdat od tvrtke RGH-INSPEKT d.o.o. Sarajevo. Iz predmetnog izvještaja vidljivo je da ponuđeni pelet odgovara karakteristikama određenim u TD. URŽ BiH je u rješenju po žalbama podnesenim na postupak nabave peleta za 2020/2021 godinu zauzeo stav da je Izvještaj o kvalitetu koji radi tvrtka RGH-INSPEKT d.o.o. Sarajevo odgovarajući dokaz o kvalitetu peleta. Iz izvještaja je vidljivo da je ispitni laboratorij akreditiran prema BAS EN ISO/IEC 17025 standardu tj.da je ovlaštena laboratorija. Žalbeni navod je paušalan i bez ikakvog osnova.

Treći žalbeni navod se odnosi na prihvatljivost ponude ponuđača EUROIMPEX-AN d.o.o. Zavidovići. Žalitelj smatra da je ponuda ponuđača EUROIMPEX-AN d.o.o. Zavidovići neprihvatljiva iz razloga što je u Izvještaju o inspekciji RGH d.o.o. Sarajevo broj 489/21, koji je sastavni dio ponude utvrđeno da pelet sadrži 1,96 % pepela a utočki 2. TD je određen je sadržaj pepela manje od 1%.

Žalbeni navod je neosnovan. U postupku javne nabave provedena je e-aukcija, na kojoj su sudjelovali ponuđači HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo i EUROIMPEX-AN d.o.o. Zavidovići.

U izvještaju o toku i završetku e-aukcije je utvrđeno da na aukciji nije bilo ponuda. Dakle, odluka o izboru ponuđača je donesena na osnovu početnih ponuda. Potpuno je irelevantno da li je ponuda ponuđača EUROINPEX -AN prihvatljiva jer navedeni ponuđač nije izabran i nije dao ponudu na e-aukciji. Ponuda žalitelj a ENSA BH je neprihvatljiva pa žalitelj ne može isticati ovaj žalbeni navod. Jedini pravni interes za žalbu bi imao ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. i to za slučaj da je na e-aukciji bilo ponuda tj. da je snižena cijena. S obzirom da na e-aukciji nije bilo ponuda pravilno je donesena odluka o izboru ponuđača HIFA PETROL d.o.o., čija je ponuda prihvatljiva prva na rang listi ponuđača

Predlažemo URŽ BIH da odbije žalbu žalitelja ENSA BH kao neosnovanu i obaveže žalitelja na plaćanje troškova postupka.

Smatramo da prema čl. 119. Zakona o javnim nabavama žalitelj nema pravo na naknadu troškova postupka. Članom 119. St. 2. ZNJN određeno je da pravo iz odredbe stavka (1) ovoga članka ne postoji ako je, nakon donošenja odluke o izboru ili nakon odluke o poništenju postupka javne nabave, URŽ utvrdio da kandidat/ponuditelj čija ponuda nije razmatrana, ni uz poštivanje odredaba ovoga Zakona i podzakonskih akata, ne bi imao stvarne izglede za izbor njegove ponude ili čija je žalba odbijena.

Ponuda žalitelja ENSA BH je odbačena kao neprihvatljiva jer nije pravilno popunjen obrazac za cijenu ponude. Dakle, žalitelj ne bi imao stvarne izglede za izbor njegove ponude jer je njegova ponuda neprihvatljiva.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2796-4/21 od 13.10.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

***Žalitelj u očitovanju navodi:***

Žalilac ostaje kod svih navoda žalbe, a navedeno u žalbi je i stav Ureda za razmatranje žalbi u rješenju JN2-02-07-1-2090-8/21 od 26.08.2021. godine i rješenju broj JN2-02-07-1-835-8/21 od 06.05.2021. godine (u prilogu).

Ugovorni organ je poistovjetio sertifikat proizvođača (koji je tražen u TD) i izvještaj o inspekciji (što nije traženo u TD), međutim prema mišljenju žalioca radi se o dijametralno suprotnim pojmovima, koji se ne mogu poistovjećivati.

Certifikat kao međunarodni trgovački izraz predstavlja pismenu ispravu, u kojoj se kao sigurno označuje i kojom se posvjedočuje istinito stanje ili istinita okolnost o nekoj stvari ili robi. Certifikat podrazumijeva strogo kontrolisan i formalan postupak proizvodnje robe,te zadražvanje određenog nivoa kvaliteta, tačno određenih tehničkih karaktersitika koje postavlja davalac certifikata, a koji obuhvata materijalno-tehničke, fmansijske, kadrovske i sve druge proizvodne standarde, tokom cjelokupnog perioda proizvodnje određene robe ili pružanja određene usluge.

Nasuprot certifikata, izvještaj o inspekciji podrazumijeva tačno određenu u konkretnu kontrolu konkretnog uzorka robe izvršenu od strane nadležne laboratorije kojom se povrđuje da određena roba koja je u tom trenutku predmet kontrole posjeduje određene karakteristike.

Dakle, iz navedenog je vidljivo da je certifikat znatno širi pojam koji podrazumijeva kontinuirano postojanje određenog nivoa kvaliteta i permanentno postojanje određenih karakteristika, dok izvještaj ima uže dejstvo u podrazumijeva samo trenutnu kontrolu i trenutno postojanje određenih karaktersitika.

Dakle, jasno je da ugovorni organ nije mogao poistovjetiti certifikat i izvještaj o kontroli u pravcu dokazivanja ispunjavanja postavljenih uslova iz Tenderske dokumentacije, jer se ne radi o sinonimima već dva različita pojma koja se u bitnom razlikuju u kvalitetu i kvantitetu, odnosno obimu trajnosti ispunjavanja određenih tehničkih karakteristika, kako je naprijed navedeno, pa je slijedom navedenog došlo do povrede odredbi upravnog postupka, jer je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno pa su izvedeni pogrešni zaključci, suprotno odredbama člana 9. i 233. stav 2. ZUP-a BiH.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2796-5/21 od 13.10.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

*Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.*

*Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.*

***Žalba je osnovana.***

Žalitelj u žalbi navodi kako razlozi eliminacije žalioca koji se ogledaju u navodima da žalilac nije napisao slovima ukupnu vrijednost svoje ponude u Aneksu III su neosnovani. Nadalje navodi kako nije sporno da žalilac u Aneksu III (strana 9. ponude) nije ukupnu cijenu sa PDV-om od 56.160,00 KM upisao slovima, ali je na istoj strani cijenu bez PDV-a od 48.000,00 KM upisao brojevima i slovima. Međutim, na strani 5. ponude žalilac je u rubriku: „Ukupna cijena za ugovor sa PDV-omu upisao iznos ponude 56.160.00 KM brojevima i slovima, kao i u svim drugim

rubrikama na navedenoj strani u kojima je tražena vrijednost ponude sa PDV-om i bez PDV-a, je iste upisao brojevima i slovima, a u skladu sa uslovima Tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ izjašnjava kako ponuda u kojoj nisu pravilno ispunjeni svi obrasci je nepotpuna i neprihvatljiva, te da je obaveza ponuđača da cijenu na obrascu upiše slovima.

*Uvidom u tačku 3.1. TD propisano je sljedeće:*

***3.1. Sadržaj ponude***

*Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u BiH, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.*

*Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive.*

Uvidom u ponudu žalitelja- ponuđača ENSA BH d.o.o. Srbac ovaj organ je utvrdio da je na strani 9. Ponude u Obrascu za cijenu ponude (Aneks III) na mjestu predviđenom za upis cijene slovima žalitelj upisao cijenu u apsolutnom iznosu. Također uvidom u ostatak ponude tačnije stranu 5. vidljivo je da je u Obrascu za ponudu (Aneks II) u sklopu Izjave ponuđača navedena slovima ukupna cijena za ugovor sa PDV-om (pedesetšesthiljadastotinušezdeset i 00/100 KM). Iz naprijed navedenog se može zaključiti da se radi o manjem propustu koji ne utiče na sadržaj i valjanost ponude, jer iz ostatka sadržaja ponude se može utvrditi o kojem ukupnom iznosu cijene sa PDV-om se radi s obzirom da je ista napisana brojevim i slovima ( Obrazac za ponudu-Aneks II). Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu sto se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako ponuđač ne dostavi određeni dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Ovakav stav je zauzeo i Sud BiH u više izrečenih presuda.

Ovaj organ također upućuje i na član 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama koji glasi: *„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom".* S obzirom na naprijed navedeno ovaj organ smatra da ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja ocijeniti neprihvatljivom iz razloga navedenog u ožalbenoj Odluci, te se ovaj žalbeni navod smatra ***osnovanim.***

**U drugom žalbenom navodu** žalitelj navodi ponuđač „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo nije dostavio niti jedan sertifikat uz ponudu, već je dostavio Izvještaje o inspekciji Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, što ugovorni organ nije tražio, niti je ostavio mogućnost dostavljanja Izvještaja, pa na ovaj način, s obzirom da analize nisu sertifikat, ponuđač nije postupio prema obavezujućem uslovu iz TD. Nadalje ističe kako ponuđač „EUROIMPEX AN" d.o.o. Zavidovići je na strani 41. ponude ovaj ponuđač dostavio Izvještaj o inspekciji 489/21 od 17.06.2021. godine iz kojeg je vidljivo da sadržina pepela u peletu koji ovaj ponuđač nudi iznosi 1,96 %, dok je tačkom 2. TD ugovorni organ postavio uslov: „Sadržaj pepela manje od 1%,", pa na ovaj način, s obzirom na postavljene uslove iz TD, ponuđač nije postupio prema obavezujućem uslovu iz tačke 2. TD.

Ugovorni organ smatra žalbeni navod neosnovanim navodeći da je tačkom 3.2.12. Tenderske dokumentacije određeno da su ponuđači dužni dostaviti Certifikat/uvjerenje o kvalitetu drvenog peleta sa tehničkim karakteristikama, iz kojeg se vidi da pelet koji se nudi zadovoljava tražene karakteristike. Certifikat/uvjerenje o kvalitetu treba biti izdat od ovlaštene (akreditirane) institucije-laboratorije. Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. dostavio je Izvještaj o kvalitetu izdat od tvrtke RGH-INSPEKT d.o.o. Sarajevo. Iz predmetnog izvještaja vidljivo je da ponuđeni pelet odgovara karakteristikama određenim u TD. Iz izvještaja je vidljivo da je ispitni laboratorij akreditiran prema BAS EN ISO/IEC 17025 standardu tj.j da je ovlaštena laboratorija. Dalje ističe da žalbeni navod koj se odnosi na prihvatljivost ponude ponuđača EUROIMPEX-AN d.o.o. Zavidovići je neosnovan. U postupku javne nabave provedena je e-aukcija, na kojoj su sudjelovali ponuđači HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo i EUROIMPEX-AN d.o.o. Zavidovići. U izvještaju o toku i završetku e-aukcije je utvrđeno da na aukciji nije bilo ponuda. Dakle, odluka o izboru ponuđača je donesena na osnovu početnih ponuda. Potpuno je irelevantno da li je ponuda ponuđača EUROINPEX -AN prihvatljiva jer navedeni ponuđač nije izabran i nije dao ponudu na e-aukciji.

Uvidom u tačku 3.2.12 TD propisano je: *Certifikat/uvjerenje o kvalitetu drvenog peleta sa tehničkim karakteristikama, iz kojeg se vidi da pelet koji se nudi zadovoljava tražene karakteristike. Certifikat/uvjerenje o kvalitetu treba biti izdat od ovlaštene (akreditirane) institucije-laboratorije. Ukoliko je ponuđač proizvođač peleta, certifikat treba biti izdat na njegovo ime, a ukoliko je ponuđač samo prodavač peleta treba dostaviti certifikat izdat za proizvođača i ugovor sa proizvođačem s kojim je ugovorio nabavu peleta u količini od najmanje 150 tona. Umjesto ugovora sa proizvođačem ponuđač može dostaviti potvrdu proizvođača kojom se potvrđuje da je ponuđač sa proizvođačem ugovorio kupovinu peleta u minimalnoj količini od 150 tona.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio

da je na strani 69. Ponude ponuđač dostavio Certifikat br. 250/21-A izdat od Inspekt –RGH d.o.o. Sarajevo sa traženim tehničkim karakteristikama peleta, te je u tom kontekstu ispunjen uslov tražen Tenderskom dokumentacijom zbog čega se i žalbeni navod smatra paušalnim.

*Nadalje, uvidom u tačku 2. TD propisano je sljedeće*

**2. Predmet nabave**

Predmet javne nabave je **nabava drvenog peleta** za potrebe grijanja škole.

**Drveni pelet mora imati sljedeće karakteristike:**

Sadržaj pepela manje od 1%, promjer 6mm, dužina 30 mm, sadržaj vlage manje od 10%, kalorična vrijednost min. 17 MJ/kg, pakiranje u vrećama od po 15 kg...

Uvidom u ponudu ponuđača „EUROIMPEX AN" d.o.o. Zavidovići na strani 41 Ponude u Izvještaju o inspekciji br.489/21 izdat od Inspekt –RGH d.o.o. Sarajevo vidljivo je da sadržina pepela u peletu iznosi 1,96% što je u suprotnosti sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.
U vezi sa stavom ugovornog organa da u Izvještaju o toku i završetku e-aukcije je utvrđeno da na aukciji nije bilo ponuda, te da je potpuno irelevantno da li je ponuda ponuđača „EUROIMPEX AN" d.o.o. Zavidovići prihvatljiva jer navedeni ponuđač nije izabran i nije dao ponudu na e-aukciji ovaj organ upućuje na član 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije koji glasi: *„Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude"*. Navedenom zakonskom odredbom jasno i izričito je propisan preduslov učestvovanja ponuđača u e -aukciji, a to je da ponuda mora biti prihvatljiva u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. S tim u vezi ugovorni organ je napravio propust ocjenivši ponudu EUROIMPEX AN" d.o.o. Zavidovići prihvatljivom, s obzirom da ponuđač nije zadovoljio tražene karakteristike peleta, te samim tim nije mogao biti pozvan da učestvuje u e-aukciji. Shodno navedenom ovaj žalbeni navod se cijeni ***osnovanim.***

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

***Pouka o pravnom lijeku:*** Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**Samir Šehović dipl. ing.arh.**

Dostaviti:

- ENSA BH d.o.o. Srbac, po punomoćniku Milanu Matić, advokatu iz Bijeljine
- Katolički školski centar „Don Bosco" Opća Gimnazija
- HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo
- „EUROIMPEX AN" d.o.o. Zavidovići
- Evidencija
- a/a